



WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W OLSZTYNIE

Rada Miejska w Jezioranach
wpłynęło

Olsztyn, dnia 26 listopada 2025 r.

PN.1411.9.2025

2025 -12- 0 1

12/01/2025
podpis

Rada Miejska w Jezioranach

Urząd Miejski w Jezioranach
wpłynęło
5426/25
2025 -11- 28
1 OR
referat
podpis

Działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2024 r. poz. 572), dalej zwana również kpa – Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazuje według właściwości skargę Pana Bartosza Lutostańskiego na działalność Burmistrza Jezioran w zakresie spraw poruszanych w skardze z wyłączeniem wniosku w sprawie podjęcia przez Wojewodę działań nadzorczych i dyscyplinujących wobec Burmistrza Jezioran.

Do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w dniu 20 listopada 2025 r. wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Jezioran, w której skarżący wnosi o podjęcie interwencji w sprawie:

- kontroli działalności Urzędu Miejskiego w Jezioranach w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego oraz rzetelności postępowań;
- zobowiązania organu do przekazywania pełnej dokumentacji sprawy oraz udzielania odpowiedzi zgodne obowiązującymi przepisami prawa oraz
- wyjaśnienia nie uwzględnienia prośby o wycinkę krzaków zagrażających ruchowi lądowemu.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną (art. 18a ust. 1); rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji (art. 18b ust. 1).

Stosownie do art. 228 kpa, skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. W świetle art. 229 pkt 3 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy, zatem organem właściwym do rozpatrzenia złożonej skargi jest Rada Miejska w Jezioranach.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 231 Kodeks postępowania administracyjnego Wojewoda Warmińsko-Mazurski, uznając się za organ niewłaściwy w sprawie, przekazuje niniejszą skargę, zawierającą zarzuty dotyczące działalności Burmistrza Jezioran, organowi właściwemu, w celu wnikliwego zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

O zajęтым stanowisku proszę o powiadomienie Wojewody.

Załączniki:

- skarga

Z up. Wojewody
Warmińsko-Mazurskiego

Anna Czyż -Srokosz

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Do wiadomości:

Bartosz Lutostański

ul. Biesiadna 3

05-462 Rudka

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.



Wojewoda Warmińsko – Mazurski
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn

Bartosz Lutostański
ul. Biesiadna 3
05-462 Rudka
tel. 513 322 511
mail: bartosz.lutostanski@gmail.com

Skarga na działania Burmistrza Jezioran

Szanowny Panie Wojewodo,

Niniejszym składam skargę na działania Burmistrza Jezioran i wnoszę o podjęcie interwencji w przedmiotowej sprawie, tj.:

- podjęcie przez Pana Wojewodę działań nadzorczych i dyscyplinujących wobec Burmistrza Jezioran;
- kontrolę działalności Urzędu Miejskiego w Jezioranach w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego oraz rzetelności postępowań;
- zobowiązanie organu do przekazania pełnej dokumentacji sprawy oraz udzielenia odpowiedzi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- zobowiązanie urzędu do złożenia wyjaśnień dlaczego moja prośba o wycinkę krzaków, zagrażających ruchowi lądowemu została zbagatelizowana, podczas gdy na nieuczęszczanej drodze urząd po złości wydał decyzję o wycięciu, nikomu nie szkodzących krzewów malin, działając z premedytacją na szkodę lokalnego gospodarza.

Skarga podyktowana jest rażącym naruszeniem prawa przez Urząd Miejski w Jezioranach, polegającym na lekceważącym traktowaniu wniosku z dnia 14 września 2025 r., brakiem merytorycznej odpowiedzi oraz odmową udzielenia żądanych informacji publicznych.

Urząd, kierowany przez Burmistrza, w swojej odpowiedzi nie odniósł się do szczegółowo sformułowanych pytań, nie załączył wymaganych dokumentów i nie wskazał podstawy prawnej działań, które w przedmiotowej sprawie miały charakter represyjny a nie wspierający -vide gogle maps na teren „oczyszczany przez organ. Tym samym organ naruszył obowiązek udzielenia pełnej i zgodnej z wnioskiem odpowiedzi (por. art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Odmowa rzetelnego udostępnienia informacji publicznej oraz udzielenie odpowiedzi niepełnej i niezgodnej z treścią wniosku, w tym brak logicznego uzasadnienia (nielogicznych działań organu!) uznawane są w orzecznictwie sądowym za bezczynność organu oraz rażące naruszenie prawa (por. Wyrok NSA III OSK 1937/24, Wyrok WSA II SAB/Op 42/13).



SCHP/13430/2025
ID: 00290300345263

Organ państwowy będąc profesjonalistą, w dziedzinie, na której temat wydaje decyzje, winien w sposób zrozumiały i transparentny, zgodnie ze swą wiedzą i możliwościami przedstawić podstawę prawną i logiczną uzasadniającą takie a nie inne działanie, gdyż organ do tej pory nie usunął zarośli realnie zagrażających ruchowi drogowemu, co tym bardziej sugeruje tzw. „prywatę” w działaniach organu a nie rzetelne i prospołeczne podejście do tematu. Tym samym, w moim przekonaniu organ postąpił wbrew podstawowej i powszechnej zasadzie współżycia społecznego, wynikającej z norm powszechnie przyjętych, jak również rażąco uchybił przepisom materialnym w kwestii dowodowej, stawiając twierdzenie w najmniejszym stopniu nie wykazał, na jakiej podstawie wywiódł ze stanu faktycznego, określone skutki prawne.

Tym samym uznać należy, że doszło do naruszenia art. 9 k.p.a. traktującego, iż „*Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.*” oraz art. 11 k.p.a. „*Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu*”, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce w stosunku do niezależnego gospodarza na drodze nieuczęszczanej, czego urząd do tej pory nie uzasadnił, wydając pieniądze z budżetu na ekipę, która w tym samym czasie mogła usunąć krzaki odległe o 50 m. by umożliwić wjazd z tejże drogi gruntowej na gminną drogę asfaltową, logika działań urzędnika, który zatwierdził tę koncepcję skłania do rozważenia czy nie należy wysłać go na dodatkowe szkolenie w kwestii organizacji, logistyki oraz mniejszej rozrzutności w kwestii traktowania środków publicznych.

Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w swoim wyroku z dnia 5 października 2017 r., sygn. akt III SA/Gd 315/17 „*uzasadnienie decyzji jest elementem realizacji zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej oraz zasady przekonywania stron postępowania administracyjnego. Warunkiem prawidłowego ustalenia stanu faktycznego jest zarówno zebranie wszystkich istotnych dla sprawy dowodów, ale także ich prawidłowa ocena. Oceny tej organ dokonuje natomiast na podstawie własnej wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a o jej prawidłowości decyduje to, czy wyciągnięte przez organ wnioski mają logiczne uzasadnienie (art. 80 k.p.a.). Przy czym rozpatrzeniu podlegają nie tylko poszczególne dowody odrębnie, lecz wszystkie dowody we wzajemnej łączności. W efekcie, wyniki ustaleń powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. To właśnie jest istotny element realizacji zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.). Jest to ponadto istotny element realizacji zasady przekonywania stron postępowania administracyjnego (art. 11 k.p.a.)*”, decyzji swej organ w dalszym ciągu nie uzasadnił, jak również nie zareagował na wniosek wskazujący w którym miejscu faktycznie należałoby użyć „oddziału terenowego” celem zapewnienia bezpieczeństwa ruchu. W mojej ocenie jest to bardzo wybiórcze traktowanie obowiązków służbowych zarówno przez urzędników jak i samego burmistrza, podkreślenia wymaga fakt, że takie działanie wyczerpuje znamiona art. 296 §1 k.k.

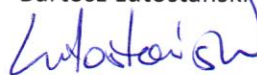
Brak rzetelnej analizy faktycznej i pomijanie interesu społecznego czy zasad równości obywateli podważa zaufanie do organów władzy lokalnej. Sądy administracyjne wielokrotnie wskazywały, że organ nie może uzależniać wydania decyzji od arbitralnie narzuconych warunków i winien działać na rzecz realizacji interesu publicznego, a nie jednostkowych, bliżej nieokreślonych celów.

Jako obywatel oraz inwestor w okolicy oczekuję, iż organy samorządowe będą przestrzegać przepisów oraz standardów jawności, równości i przejrzystości, a ich działania będą wolne od znamion nadużycia prawa oraz arbitralności.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Z poważaniem,

Bartosz Lutostański



Załącznik:

1. Odpowiedź CUW w Jezioranach z dnia 18.08.2025 r.
2. Odpowiedź UM w Jezioranach z dnia 6.10.2025 r.
3. Wniosek o informację publiczną do CUW
4. Wniosek o informację publiczną do Burmistrza Jezioran

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2025 r.

CUW w Jezioranach
Plac Zamkowy 4
11-320 Jeziorany

Bartosz Lutostański

ul. Biesiadna 3

05-462 Rudka

tel. 513 322 511

mail: bartosz.lutostanski@gmail.com

Dotyczy: Wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz wyjaśnienia działań organu

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 Nr 112 poz. 1198 z późn. zm.), jak również w związku z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. 1985 nr 14 poz. 60 z późn. zm.), wnoszę o udzielenie informacji dotyczącej działania służb, w tym m.in. wycięcia malin przy posesji Kolonie-Jeziorany 28, 11-320 Jeziorany.

W szczególności wnoszę o informację:

1. Kto, na jakiej podstawie prawnej oraz na czyj wniosek wydał dyspozycję wycięcia malin przy posesji Kolonie-Jeziorany 28;
2. Kopię decyzji lub dokumentu będącego podstawą wycięcia;
3. Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za podjęcie tej decyzji;
4. Wyjaśnienie, dlaczego proceder ten został przeprowadzony bez wcześniejszego wezwania właściciela nieruchomości, co jest wymagane przepisami ustawy o drogach publicznych (o obowiązku najpierw wezwania właściciela do usunięcia ewentualnych przeszkód, zanim organ podejmie działania samodzielnie);
5. Wyjaśnienie, na jakiej podstawie osoby wykonujące czynności na terenie prywatnej posesji dokonały ingerencji, uszkodziły nasadzenia oraz pojazdem naruszyły teren nieruchomości nie posiadając do tego odpowiednich upoważnień – powodując tym samym wielokrotne naruszenie prawa, dóbr obywatelskich i norm społecznych;
6. Wyjaśnienie, dlaczego służby działają w sposób wybiórczy oraz na szkodę wybranych obywateli: na skrzyżowaniu posesji z drogą gminną o dużym natężeniu ruchu (ul. Sienkiewicza) gęste krzaki ograniczające widoczność nie zostały usunięte, co realnie zagraża bezpieczeństwu w ruchu lądowym, podczas gdy wycięto maliny, które nie wchodziły w pas drogi gminnej i nie stanowiły zagrożenia – odległość obu lokalizacji to ok 50 m.;
7. Wyjaśnienie, dlaczego działanie służb zrealizowano z pominięciem rzeczywistego zagrożenia dla życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego oraz interesu publicznego, przez co budzi ono

uzasadnione przekonanie o wybiórczości i złej woli osób zlecających/przeprowadzających przedmiotową wycinkę.

Jednocześnie wnoszę o bezzwłoczną wycinkę krzaków ograniczających widoczność u zbiegu ulic prowadzącej do posesji Kolonie-Jeziorany 28 i Sienkiewicza w Jezioranach, postępując zgodnie z szybkością działania urzędu uprzednio zakładam, że działanie to zostanie podjęte bez zbędnej zwłoki.

Informuję, iż według posiadanych przeze mnie informacji decyzja została wydana przez pana Wiesława Jesionka – Dyrektora CUW w Jezioranach.

Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec działań, które naruszają normy społeczne i przeczą idei państwa prawa. Oczekuję rzetelnego wyjaśnienia, dlaczego służby działają w sposób wybiórczy oraz dlaczego czynnością objęto nieruchomość prywatną w sposób niezgodny z obowiązującymi procedurami, powodując jednocześnie szkody materialne na terenie posesji nr 28 w Koloniach Jezioranach.

Zastanawiający jest fakt, że 50 metrów dalej, krzaki poważnie utrudniające włączenie się do ruchu przy ulicy Sienkiewicza nie budziły zastrzeżeń służb, tym samym działanie organu było tendencyjne i nie było skierowane na rzecz poprawienia drożności drogi czy innych podobnych aspektów.

Taki sposób postępowania narusza zasadę partnerstwa w relacjach administracja–obywatel oraz stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami administracyjnymi, które wymagają od organu administracji publicznej rzetelnego rozpoznania sprawy oraz uwzględnienia interesów wszystkich stron postępowania. Orzecznictwo sądowe wielokrotnie podkreślało, że brak rzetelnej analizy ze strony organu mogą być podstawą do zarzutu naruszenia prawa i skutkować odpowiedzialnością odszkodowawczą gminy (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2019 r., VII SAB/Wa 1/19).

Wskazać należy, iż działania CUW naruszają nie tylko przepisy ustaw szczególnych, ale również standardy konstytucyjne, w tym zasadę zaufania obywateli do państwa i jego organów (art. 2 Konstytucji RP), zasadę równości (art. 32 Konstytucji RP), jak również zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Organy administracji publicznej są zobowiązane do działania na podstawie i w granicach prawa, z poszanowaniem praw i wolności jednostki, a wszelkie ograniczenia tych praw muszą być uzasadnione i proporcjonalne do zamierzonego celu.

Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, organy administracji stoją na straży praworządności i podejmują kroki niezbędne do dokładnego ustalenia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 k.p.a.). Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (zasada swobodnej oceny dowodów - art. 80 k.p.a.), w ocenie skarżącego ingerencja w krzaki malin okazała się chybiona, w szczególności, że krzaki malin nie potrafią odpowiedzieć organowi, wskazując bezprawność jego działania.

Obowiązek rozpatrzenia całego materiału dowodowego jest związany ściśle z przyjętą zasadą swobodnej oceny dowodów. Swobodna ocena dowodów, aby nie przerodziła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz z zachowaniem reguł tej oceny, tj. po pierwsze - opierać się należy na materiale dowodowym zebranym przez organ, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa. Po drugie ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego i po trzecie - organ powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących dokumentów urzędowych, które mają na podstawie art. 76 § 1 k.p.a. szczególną moc dowodową. W końcu, po czwarte - rozumowanie, w wyniku którego organ ustala istnienie okoliczności faktycznych, powinno być zgodne

z zasadami logiki. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny (art. 75 § 1 k.p.a.). Powyższe winno mieć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji (art. 107 § 3 k.p.a.) (vide wyrok NSA z dnia 15 listopada 2019 r., sygn. akt: II OSK 3301/17).

Podkreślenia wymaga fakt, że organ takiej analizy nie począł ani w żadnej mierze nie przeprowadził, tym samym w myśl zasady o dostępie do informacji publicznej, jak i w szeroko pojętym interesie społecznym wnioskuję o udostępnienie wszystkich powyżej wskazanych informacji oraz udzielenie szczegółowego wyjaśnienia w ustawowym terminie.

Z poważaniem,
Bartosz Lutostański





BURMISTRZ JEZIORAN

Urząd Miejski w Jezioranach,
Plac Zamkowy 4, 11-320 Jeziorany
tel. 89 539-27-41; fax: 89 539-27-60
www.jeziorany.com.pl e-mail: um@jeziorany.com.pl



Jeziorany, dnia 06.10.2025 r.

Bartosz Lutostański
Ul Biesiadna 3
05-462 Rudnik

BR.721.89. 2025.DR

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 14 września 2025 r., które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Jezioranach w dniu 18 września 2025 r., informuję, że do zadań zarządcy drogi zostało włączone utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów (zob. art. 20 pkt 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 889, dalej skrót u.d.p.).

Ustawodawca w odniesieniu do utrzymywania terenów zielonych i krzewów w obrębie pasa drogowego przenosi kompetencje z rad gmin na zarządcę drogi, stanowiąc tym samym przepis szczególny w stosunku do przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1478, dalej skrót u.o.p.).

Celem utrzymania zieleni przydrożnej, poza walorami estetycznymi, jest zabezpieczenie ruchu drogowego oraz terenów przyległych do drogi, co uzasadnia przeniesienie kompetencji w zakresie jej utrzymywania na zarządców dróg jako organów wyspecjalizowanych w zakresie właściwego funkcjonowania pasa drogowego i utrzymania go w odpowiednim stanie w celu zapewnienia płynności i bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach omawianej kompetencji zarządca drogi jest również uprawniony do usuwania drzew i krzewów rosnących w pasie drogowym drogi publicznej. Wymogu uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów usytuowanych w pasie drogowym nie stosuje się do sytuacji enumeratywnie wskazanych w art. 83f u.o.p.

W odniesieniu do wniosku o złożenie wyjaśnień działań organu proszę o wykazanie interesu w żądaniu uzyskaniu tak szczegółowych żądań. Przy czym zauważam, iż w przypadku wielokrotnie ponawianych wniosków o udostępnienie tej samej informacji przez tego samego wnioskodawcę, na adresacie wniosku nie spoczywa obowiązek jej udzielenia po raz kolejny. Nie jest bowiem tak, że bez względu na wcześniej udzielone informacje, każde następne żądanie nawet dotyczące takiej samej sprawy, rodzi po stronie organu obowiązek jego rozpatrzenia w ramach nowej sprawy dostępu do informacji publicznej (wyrok WSA w Poznaniu z 17 czerwca 2014 r., IV SA/Po 320/14).

BURMISTRZ JEZIORAN

Lukasz Szpara

Sprawę prowadzi:
D. Radziszewski
tel. 89-539-27-53

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
w Jezioranach
11-320 Jeziorany, ul. Konopnickiej 13
NIP 739-38-93-032, tel. 89 718 10 60

Jeziorany, 18.08.2025r.

Pan Bartosz Lutostański
ul. Biesiadna 3
05-462 Rudka

Nasz znak:

CUW.L.dz.600.08.2025.WJ

Dotyczy: Wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz wyjaśnień działań organu.

Odpowiadając na Pana wniosek z dnia 03.08.2025r., uprzejmie informuję, że pracownicy Centrum Usług Wspólnych w Jezioranach wykonywali prace porządkowe na dojazdowej gminnej działce gminy stanowiącej wewnętrzny gminny ciąg komunikacyjny. Usunięcie krzewów zostało wykonane w granicach działki gminnej i pozwoliło na bezpieczne poruszanie się po drodze. W/w prace zostały zlecone przez Urząd Miejski w Jezioranach.

Nadmieniam, że prace były wykonywane w dniu 23.07.2025r. kiedy przebywałem na urlopie wypoczynkowym, zlecenie prac przyjął osoba w Centrum Usług Wspólnych upoważniona do wykonywania takich prac.

Jednocześnie informuję, że ul. Sienkiewicza leży w ciągu drogi powiatowej. Wszelkie wykonywanie prac, w tym wycinka krzewów ograniczających widoczność jest w gestii zarządcy drogi – Powiatowy Zarząd Dróg w Olsztynie.

Z poważaniem


DYREKTOR
Centrum Usług Wspólnych
w Jezioranach

Wiesław Jesionek

Warszawa, dnia 14 września 2025 r.

Urząd Miejski w Jezioranach
Plac Zamkowy 4
11-320 Jeziorany

Bartosz Lutostański
ul. Biesiadna 3
05-462 Rudka
tel. 513 322 511
mail: bartosz.lutostanski@gmail.com

Dotyczy: Wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz wyjaśnienia działań organu

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 Nr 112 poz. 1198 z późn. zm.), jak również w związku z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. 1985 nr 14 poz. 60 z późn. zm.), wnoszę o udzielenie informacji i wyjaśnienia dotyczącego działania służb miejskich, w szczególności zlecenia i wykonania wycinki malin przy posesji Kolonie-Jeziorany 28, 11-320 Jeziorany.

W szczególności żądam:

1. Wskazania, kto, na jakiej podstawie prawnej oraz na czyj wniosek wydał dyspozycję wycięcia malin przy posesji Kolonie-Jeziorany 28;
2. Udostępnienia kopii decyzji lub dokumentu będącego podstawą wycięcia;
3. Podania imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za podjęcie tej decyzji oraz jej realizację;
4. Wyjaśnienia, dlaczego proceder ten został przeprowadzony bez wcześniejszego wezwania właściciela nieruchomości, co przewiduje ustawa o drogach publicznych (obowiązek najpierw wezwania właściciela do usunięcia ewentualnych przeszkód, zanim organ podejmie działania samodzielnie);
5. Wyjaśnienia, na jakiej podstawie osoby wykonujące czynności na terenie prywatnej posesji dokonały ingerencji, uszkodziły nasadzenia oraz pojazdem naruszyły teren nieruchomości, nie posiadając do tego odpowiednich upoważnień – tym samym powodując naruszenie prawa, dóbr obywatelskich i norm społecznych;
6. Wyjaśnienia, dlaczego służby miejskie działają w sposób wybiórczy oraz na szkodę wybranych obywateli: na skrzyżowaniu posesji z drogą gminną o dużym natężeniu ruchu (ul. Sienkiewicza) gęste krzaki ograniczające widoczność nie zostały usunięte, co faktycznie zagraża bezpieczeństwu, podczas gdy wycięto maliny, które nie wchodziły w pas drogi gminnej i nie stwarzały zagrożenia – oba miejsca dzieli nie więcej niż 50 m;
7. Wyjaśnienia, dlaczego działanie służb zrealizowano z pominięciem rzeczywistego zagrożenia dla życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego oraz interesu publicznego, co budzi uzasadnione przekonanie o wyborze działania nacechowanego złą wolą i tendencyjnością;

8. Bezzwłocznej wycinki krzaków ograniczających widoczność u zbiegu ulic prowadzącej do posesji Kolonie-Jeziorany 28 i Sienkiewicza w Jezioranach, zakładając że urzędowa skuteczność powinna być równa lub wyższa od tej wykazanej przy zleceniu wycięcia malin.

Wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec działań, które naruszają normy społeczne, przeczą zasadzie państwa prawa oraz godzą w interes materialny i społeczny mieszkańców. Oczekuję rzetelnego wyjaśnienia, dlaczego służby miejskie działają w sposób wybiórczy, a ingerencja w prywatną nieruchomość została przeprowadzona niezgodnie z procedurami i wbrew interesowi społecznemu.

Podkreślam, że 50 metrów dalej zarośla poważnie utrudniające włączenie się do ruchu przy ul. Sienkiewicza nie wzbudziły żadnych działań, co świadczy o tendencyjności i braku obiektywnego podejścia przy wycinie malin, która nie miała żadnych przesłanek bezpieczeństwa.

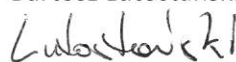
Stosowany przez Urząd sposób postępowania narusza zasadę partnerstwa w relacjach administracja-obywatel, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami administracyjnymi oraz rzetelnym rozpoznaniem sprawy i uwzględnieniem interesów wszystkich stron postępowania. Podkreślam, że orzecznictwo sądowe wielokrotnie stwierdzało, iż brak rzetelnej analizy przez organ administracji może skutkować naruszeniem prawa i odpowiedzialnością odszkodowawczą gminy (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2019 r., VII SAB/Wa 1/19).

Wskazuję, iż działania organu naruszają nie tylko przepisy ustaw, ale także normy konstytucyjne tj. zasadę zaufania obywateli do państwa i jego organów (art. 2 Konstytucji RP), zasadę równości (art. 32), proporcjonalności (art. 31 ust. 3), a także przepisy postępowania administracyjnego dotyczące obowiązku ustalenia stanu faktycznego i rozpatrzenia całokształtu materiału dowodowego (art. 7, 77, 80 k.p.a.).

Podkreślam, że organ nie przeprowadził rzetelnej analizy i domagam się bezzwłocznego udzielenia wszystkich powyżej wskazanych informacji oraz szczegółowego wyjaśnienia w ustawowym terminie.

Z poważaniem,

Bartosz Lutostański



Załącznik: Odpowiedź CUW w Jezioranach z dnia 18.08.2025 r.